

EL PELIGRO DE LOS MERCADOS DE CARBONO

Noviembre 2010, Cancún

Consideramos inadmisibles las negociaciones actuales de introducir nuevos mecanismos que amplíen y promuevan el mercado de carbono puesto que los mecanismos existentes no han resuelto el problema del cambio climático ni conducen a acciones auténticas ni directas para reducir los gases de efecto invernadero.

Acuerdo de los Pueblos, Abril 2010, Cochabamba

¿Por qué se introdujeron los mercados de carbono?

Con el objetivo de convencer a Estados Unidos de ratificar el Protocolo de Kioto (PK), se incluyeron mercados de carbono que permiten a los países industrializados (Anexo I) tener más flexibilidad para cumplir sus metas de reducción de emisiones.

La idea era permitirles que ahorran dinero mediante la compra de créditos de "reducción de emisiones" de los países en desarrollo, en vez de reducir sus propias emisiones, y a la vez, pagar a los países en desa-

rollo para que estos redujeran emisiones por ellos.

Al principio Europa se oponía al uso de mecanismos de mercado pero hoy tiene el mercado de carbono más grande del mundo. Además Estados Unidos se negó a ratificar el PK. El mundo se ha quedado con un concepto que es profundamente defectuoso en principio y en práctica.

Una mala idea condenada al fracaso

En teoría, los mercados de carbono no reducen las emisiones en los países desarrollados, lo que hacen es transferir la carga de la responsabilidad a los países en desarrollo.

En la práctica, uno de los mecanismos que emana del Protocolo y que está basado en el mercado, el Mecanismo para un Desarrollo Limpio (MDL), es un fracaso. Se calcula que entre 20 y 65% de los proyectos no se traduce en reducciones de emisiones efectivas.¹

Comprobar que los proyectos producen reducciones verdaderas no es posible. Para ello habría que tener pruebas de que un proyecto es adicional (es decir, que no hubiera tenido lugar si no fuera por el financiamiento de carbono extra). Valga decir: es imposible saberlo.

Contaminación climática en aumento

La mayoría de los proyectos financiados no son proyectos que utilicen tecnología limpia como la energía solar. Al contrario, son los mismos proyectos de siempre (como presas hidroeléctricas). O son proyectos grandes de combustibles fósiles que son menos contaminantes de lo normal (como las centrales eléctricas supercríticas alimentadas con carbón). Dada esa situación, los países desarrollados obtienen los créditos para continuar contaminando aunque las reducciones ni siquiera se hagan efectivas en el país en desarrollo.

Lo peor es que hay evidencia de que en realidad lo que están haciendo los mercados de carbono es aumentar las emisiones en los países en desarrollo. Los proyectos para captar gases de desecho de fábricas de refrigerantes, por ejemplo, producen más de 11.000 créditos para capturar apenas una tonelada de gases de desecho lo que se traduce en un incentivo perverso para que las empresas aumenten su producción de refrigerantes solo para ganar créditos.

Por consiguiente el MDL está permitiendo que las emisiones continúen en los países desarrollados al mismo tiempo que brindan incentivos perversos para aumentar la contaminación climática en los países en desarrollo.

Al servicio de los grandes países y corporaciones

La mayor parte del dinero se queda en los países y corporaciones ricos. Solo 0,5% del valor del mercado de carbono en el 2009 fue dedicado a reducir las emisiones, mientras que el doble de esa cantidad fue invertido en verificación y promoción de proyectos del MDL.

De esto, la gran mayoría ha sido destinada a los países en desarrollo más grandes, excluyendo a los más pequeños, y demostrando que el mercado no es un medio fiable para proporcionar financiamiento adecuado y predecible.

Y hay una creciente preocupación en torno al riesgo de que el carbono "subprime" (subprime, es decir, el potencial de créditos de carbono de alto riesgo debido a proyectos de compensación fracasados) provoque un contagio financiero de manera semejante al provocado por la crisis de las "hipotecas de alto riesgo".

Apropiarse del presupuesto de carbono de la Tierra

Los países desarrollados ya han utilizado más de la parte que les corresponde de la capacidad de la Tierra de absorber los

Mensajes claves

- El llamado Mecanismo para un Desarrollo Limpio es un rotundo fracaso
- Las compensaciones de carbono permiten a los países del Anexo I utilizar una porción incluso mayor del espacio atmosférico
- Los países desarrollados desean que los flujos financieros de las compensaciones se cuenten dentro de sus obligaciones financieras ante los países en desarrollo en razón de mitigación y adaptación. Es un caso palpable de contar doble
- El empleo de compensaciones debe ser desechado de inmediato
- Un fondo público que sirva de apoyo a tecnologías limpias y adecuadas y a la mitigación y adaptación en los países en desarrollo es una mejor opción que los mercados de carbono

gases de efecto invernadero –a modo de espacio atmosférico o presupuesto de carbono – y en vista de ello tienen una 'deuda' pendiente con los países en desarrollo.

En vez de pagar sus deudas, lo que quieren hacer ahora es apropiarse de una cuota adicional en el presupuesto de emisiones limitadas de la Tierra a través del mercado, dejando mucho menos para los países en desarrollo. Sacar a la gente de la pobreza está íntimamente relacionado con el acceso a la energía.² Por consiguiente, los países en desarrollo deben tener un acceso justo a los bienes del patrimonio mundial y a las tecnologías para vivir dentro de sus límites. Los mercados del carbono van en contra de ese objetivo.

Además de apropiarse del presupuesto del carbono, los mercados del carbono permiten a los países industrializados apropiarse de las opciones de mitigación más baratas dejando

a los países en desarrollo las opciones de mitigación más caras. En resumidas cuentas, los mercados de carbono propician que los países industrializados hagan que los países en desarrollo les arreglen el desbarajuste, transfiriendo así la carga a los países en desarrollo y aumentando sus costos a largo plazo.

Eludir los compromisos de mitigación y financiamiento

En virtud de la Convención sobre el Cambio Climático de la ONU, los países desarrollados están obligados a reducir sus emisiones y proveer recursos tecnológicos y financieros a los países en desarrollo para sufragar los costos de la mitigación y la adaptación.

Pero en vez de honrar sus compromisos, los países industrializados están haciendo todo lo posible por confundir peras con manzanas. Lo que están haciendo es trasladar la carga a los países en desarrollo a través del mercado. Y en vez de proveer financiamiento público, pretenden contar el financiamiento del carbono –lo que en realidad significa financiar el cumplimiento de sus propios compromisos – como financiamiento para los países en desarrollo. Es un caso palpable de cómo los países desarrollados llevan a cabo doble contabilidad.

Asimismo, existe el potencial de triple o cuádruple contabilidad. Cuando los flujos financieros relacionados al clima son contados dentro de la asistencia oficial para el desarrollo (AOD), ocurre la cuenta triple. La cuenta cuádruple ocurre cuando el comprador y el vendedor aducen reducción de emisiones derivadas del mismo proyecto de compensación a modo de mitigación en cada país respectivo, aun cuando la reducción solo puede darse en un solo lugar.

Nuevos mercados, nuevos riesgos

Algunos países desean expandir los mercados de carbono para subvenir proyectos de deforestación, carbono en

el suelo y otros proyectos agrícolas. Están proponiendo mercantilizar el suelo y los bosques para vender créditos de carbono a corporaciones ricas en los países desarrollados a fin de permitirles continuar contaminando.

Lamentablemente ese tipo de créditos es problemático. Dar seguimiento a los cambios en los bosques y el carbono en el suelo es una práctica plagada de problemas. Por ejemplo, existe un potencial de fuga de carbono. A modo de ejemplo, si se salvan los árboles en una región, pero la deforestación se desplaza a otro lugar en realidad las emisiones no se han evitado.

Además, los países y corporaciones ricas quieren expandir los mercados de modo que incluyan nuevos enfoques que den lugar a créditos para reducciones en sectores enteros de los países en desarrollo. Únicamente las economías en desarrollo avanzado pueden sacar provecho de la acreditación sectorial y es improbable que haya créditos adicionales.

Eliminación del Protocolo de Kioto

Los mercados del carbono no deberían jugar ningún papel bajo la autoridad de la Convención y jugar únicamente un papel limitado conforme al Protocolo de Kioto, en cuyo caso, debe reexaminarse. Sin embargo, los países ricos están introduciendo los mercados en las negociaciones celebradas de acuerdo a la Convención en un intento por hacer desaparecer el PK y por cambiarlo por un enfoque no vinculante que se base en el controvertido Acuerdo de Copenhague.

Los mercados no han producido una reducción de emisiones ni han servido de apoyo para transferir tecnologías limpias a los países en desarrollo. Lo que el mundo necesita son soluciones comprobadas tales como inversión pública, la eliminación de subsidios a combustibles fósiles y regulaciones y apoyo para un desarrollo sustentable a través de un fondo climático global.

Temas claves para las negociaciones

- El debate de los mercados debe darse solo en el PK; la introducción de los mecanismos de mercado del PK en la Convención pavimentaría el camino hacia la desaparición del PK.
- La introducción de nuevos mecanismos de mercado amoldados a la Convención o el PK debe evitarse.
- Los mecanismos de mercado vigentes y emanados del PK deben ser detenidos.
- REDD (la reducción de emisiones de la deforestación y degradación forestal) debe constituir un mecanismo basado en financiamiento y no un mecanismo basado en el mercado.
- Debe establecerse un Fondo Climático con flujos financieros y tecnológicos nuevos y adicionales que sirvan para sufragar la mitigación y la adaptación, conforme a la guía y la autoridad de las Partes.

¹ Schneider, L., Erhebliche Anfangsprobleme, GEO Magazin, Dec. 2010

² World Economic and Social Survey, 2009; Promoting Development, Saving the Planet, United Nations

ActionAid

Arab NGO Network for Development

Asian Indigenous Women's Network

Campagna per la Riforma della Banca Mondiale (CRBM), Italy

Amigos de la Tierra Internacionales

Institute for Agriculture and Trade Policy

International Forum on Globalization

International Rivers

JS - Asia/Pacific Movement on Debt and Development (JSAPMDD)

Jubilee South

Nord-Sud XXI

Pan African Climate Justice Alliance (PACJA)

Sustainable Energy & Economy Network, Institute for Policy Studies

Tebtebba

Third World Network

Unnayan Onneshan Bangladesh

What Next Forum