

BOSQUES Y REDD

Noviembre 2010, Cancún

La Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, debe reconocerse, implementarse e integrarse completamente en las negociaciones de cambio climático. La mejor estrategia y acción para evitar la deforestación y degradación, y proteger los bosques y selvas nativos, es reconocer y garantizar los derechos colectivos para las tierras y territorios, considerando especialmente que la mayoría de los bosques se localizan dentro de los territorios de los pueblos y naciones indígenas y otras comunidades tradicionales.

Acuerdo de los Pueblos, Abril 2010, Cochabamba

Mensajes claves

- Reducir las emisiones de, y a fin de cuentas, detener la deforestación, es sumamente importante pero no es el camino más barato y fácil. Es mejor avanzar paso a paso, que llegar precipitadamente a un método deficiente
- Los esfuerzos para proteger los bosques deben apoyar el cambio en la transformación del sector forestal, no los métodos comerciales, como está sucediendo actualmente
- Los derechos de los pueblos indígenas y comunidades locales deben estar totalmente protegidos, asegurando que la tenencia del bosque es fundamental para la protección y desarrollo sostenible de éste
- Todas las Partes, incluyendo los países desarrollados, deben enfocarse en quienes impulsan la deforestación, incluyendo el consumo insostenible de madera y productos agrícolas que resultan en la deforestación
- Los países desarrollados deben proporcionar recursos económicos significativos para los países en vías de desarrollo, mediante una vitrina dirigida a sectores específicos y bajo un nuevo mecanismo financiero, completamente responsable con la COP y bajo la autoridad de este

Después de décadas de intervenciones fallidas en el sector forestal, se ofreció a REDD para transformar la manera en que se manejan los bosques. REDD se enfocaría en quienes fomentaban la deforestación, mientras que salvaguardaba la seguridad y protegía los derechos de los pueblos indígenas y comunidades locales.

Sin embargo, tal y como se está implementando actualmente en el mundo, REDD no está cumpliendo con su promesa, arriesgando cometer muchos de los mismos errores del pasado. Las partes deben corregir el curso y establecer la protección forestal del modo correcto. Además, si los países desarrollados fallan en este enfoque, de disminuir sus propias emisiones los bosques tropicales, estarán en una grave riesgo con un clima siempre cálido.

Promesas no cumplidas

Las políticas y programas de REDD se están implementando en diversos foros, incluyendo el Banco Mundial, REDD de N.U. y mediante acuerdos bilaterales emergentes. Los programas actuales de REDD no apoyan soluciones sensatas: no se están enfocando en quienes fomentan la deforestación, y los derechos de algunos de los pueblos más vulnerables, no se están reconociendo. Por ejemplo, al clasificar bosques naturales intactos como "tierras degradadas", Indonesia pretende utilizar los fondos climáticos internacionales para subsidiar sus industrias de palma, papel y biocombustible, para continuar con la deforestación. Tales ejemplos abundan.

La decisión marco errónea del proyecto REDD arriesga la legitimación de los programas actuales deficientes de REDD. La CMNUCC necesita establecer pautas claras, incluyendo una meta acordada para detener la deforestación, asegurar el financiamiento e implementación totales del método de protección acordado, y establecer un fondo para la protección forestal, permitiendo que REDD siga un curso para lograr las metas de protección eficiente y sostenible de los bosques del mundo.

Redirección de la ODA

En Copenhague, diversos países desarrollados no han proporcionado nuevos fondos para proteger los bosques. Los 3.5 mil millones de dólares comprometidos para políticas y programas REDD + hasta el 2012 se han reorganizado de la asistencia para la biodiversidad y otra ayuda para el desarrollo oficial (ODA, por sus siglas en inglés).

Los países desarrollados tienen la obligación legal de proporcionar nuevos y adicionales recursos para la protección de los bosques. Es inaceptable el sólo renombrar sus fondos ODA actuales e insuficientes, como financiamiento climático.

Definición errónea de los bosques

La manera en que los bosques se definen, es fundamental para que REDD ayude a preservar o a destruir los bosques. La definición actual bajo la CMNUCC no diferencia entre los bosques y las plantaciones de árboles industriales, creando un incentivo perverso para deforestar y plantar plantaciones de árboles, las cuales almacenan una fracción del carbono y muy poca biodiversidad, mientras exigen financiamiento para esto, bajo esquemas REDD +.

Temas claves para las negociaciones

- Las partes deben respaldar claramente un mecanismo de protección del bosque basado en fondos, y rechazar la inclusión de los bosques en los mercados del carbono.
- Las partes deben acordar poner en práctica medidas de protección completamente sensatas, requiriendo disposiciones fidedignas para medir, informar y verificar (MRV) todas las medidas de protección. Éstas deben requerirse, no sólo apoyarse y fomentarse. Los organismos subsidiarios pueden respaldar este esfuerzo, desarrollando pautas para MVR de las medidas de protección. También debe constituirse un mecanismo de compensación.
- Establecer una vitrina para financiar la protección de los bosques, bajo un nuevo mecanismo financiero completamente responsable para y bajo la autoridad de COP. El financiamiento de la protección forestal no puede basarse en los bonos.
- Las partes deberían considerar como objetivo el impedimento de la deforestación y degradación, dando un apoyo financiero completo, y un proyecto con un marco de tiempo ambicioso, dando prioridad explícita a la protección de los bosques naturales.
- Reconocer que enfocarse en las causas últimas de la deforestación y degradación, requiere disminuir el consumo y demanda globales de la madera y terreno forestal.

Los mercados del carbono no solucionarán la deforestación

Mercantilizar los bosques para generar créditos de carbono, de modo que las acaudaladas corporaciones de los países desarrollados puedan seguir contaminando, no detendrá la deforestación y aumentará más los riesgos que se les presentarán a los bosques por un clima cálido.

Los mercados de carbono no reducen las emisiones solo cambian la carga de hacerlo desde países desarrollados a países en vías de desarrollo. En la práctica, el mecanismo basado en el mercado del Protocolo, el Mecanismo de Desarrollo Limpio (CDM, por sus siglas en inglés), ha fallado. Se estima que entre el 20 al 65% de los proyectos no resultan en una reducción real de emisiones.

La deforestación evitada no se incluyó en el CDM o en el Esquema de Comercialización de Emisiones de la Unión Europea (EU-ETS, por sus siglas en inglés), debido a los desafíos técnicos y metodológicos insalvables, ninguno de los cuales se han resuelto hasta la fecha.

La inestabilidad de la captura de carbono de los bosques (la probabilidad de que el carbono almacenado en los árboles y suelos sea finalmente liberado en la atmósfera), así como la fuga de emisiones a otro lado a nivel internacional e intranacional (que la tala de árboles se desplace a otros lugares), provoca que los bosques estén pobremente provistos frente a los mecanismos de financiamiento del mercado de carbono. Determinar adicionalidad, es decir, sobre si un proyecto se hubiera llevado a cabo de todos modos, no se ha comprobado posible.

Por lo tanto, permitir la existencia de reservas de carbono en la biosfera para compensar la continua extracción de carbono fósil por parte de los países ricos a la atmósfera, contribuirá mas certeramente al aumento de las emisiones netas. No hay garantía de que los bosques siempre perdurarán, mientras que las emisiones fósiles

correspondientes en el norte son inmediatas y definidas.

La comercialización del carbono no proporcionará dinero para aquellas actividades de protección forestal que son las más necesarias. El énfasis actual en la generación de créditos de carbono a través de REDD+, está introduciendo a los países en vías de desarrollo prácticas costosas e inefectivas para medir "con precisión" el carbono forestal, en lugar de utilizar fondos limitados para financiar políticas y programas que realmente den como resultado la reducción de la deforestación en el corto y largo plazos, tales como reformas institucionales, cumplimiento de las leyes y desarrollo de formas de sustento alternativas. El simple hecho de medir el carbón forestal no salvará a los bosques.

Camino a seguir

Los mercados del carbono están fallando en apoyar los cambios sustanciales a la forma en que los bosques se están manejando y conservando. Los mecanismos basados en fondos son un método más eficiente y con un integridad ambiental mucho mayor.

Para reducir las emisiones globales por la deforestación, se necesita claramente, un financiamiento confiable y adecuado. Un mecanismo basado en financiamiento para apoyar acciones en los países en desarrollo para detener la deforestación y la degradación de los bosques deberá ser inmediatamente establecido y totalmente financiado por los países desarrollados. Dichos fondos deben existir adicionalmente a los compromisos de ayuda para el desarrollo existentes.

Los países desarrollados deben también disminuir considerablemente el consumo de madera y productos agrícolas que fomentan la deforestación. Las políticas y financiamiento existentes del Banco Mundial, deben revisarse para asegurar la coherencia con las metas de proteger nuestros bosques, biodiversidad y los derechos humanos.

ActionAid

Arab NGO Network for Development
Asian Indigenous Women's Network
Campagna per la Riforma della Banca Mondiale (CRBM), Italy
Amigos de la Tierra Internacionales

Institute for Agriculture and Trade Policy

International Forum on Globalization
International Rivers
JS - Asia/Pacific Movement on Debt and Development (JSAPMDD)
Jubilee South

Nord-Sud XXI

Pan African Climate Justice Alliance (PAC-JA)
Sustainable Energy & Economy Network, Institute for Policy Studies
Tebtebba

Third World Network

Unnayan Onneshan Bangladesh
What Next Forum